



EUROPEJSKI BANK CENTRALNY

EUROSYSTEM

Przewodnik dotyczący zasięgania przez władze krajowe opinii Europejskiego Banku Centralnego w sprawie projektowanych przepisów prawnych

Kwiecień 2025 r.



Spis treści

Wstęp	3
1 Funkcja doradcza EBC w odniesieniu do projektowanych przepisów prawnych – uwagi wprowadzające	4
2 Cele decyzji 98/415/WE	7
3 Zakres obowiązku zasięgnięcia opinii EBC	9
3.1 Organy zasięgające opinii	9
3.2 Projektowane przepisy prawne podlegające obowiązkowi zasięgnięcia opinii EBC	10
3.3 Zakres kompetencji EBC	13
3.4 Akty prawne implementujące prawo wspólnotowe	18
4 Odmowa przyjęcia opinii EBC w odpowiedzi na wnioski o wydanie opinii	21
4.1 Pisma informujące o niewydawaniu opinii	21
4.2 Możliwość złożenia nieformalnego wniosku	22
5 Procedura konsultacyjna	23
5.1 Właściwy termin zasięgnięcia opinii EBC	23
5.2 Wniosek o wydanie opinii	24
5.3 Terminy	26
5.4 Potwierdzenie odbioru	27
5.5 Przygotowanie i przyjęcie opinii EBC	28
5.6 Wersje językowe	28
5.7 Przekazanie opinii oraz jej dalsze rozpatrywanie	29
5.8 Publikacja	29
6 Realizacja obowiązku zasięgnięcia opinii EBC	32
7 Konsekwencje prawne naruszenia obowiązku zasięgnięcia opinii EBC	33
Załącznik	35

Decyzja Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych

35

Wstęp

Przez wiele lat „Przewodnik dotyczący zasięgnięcia przez władze krajowe opinii Europejskiego Banku Centralnego w sprawie projektowanych przepisów prawnych” był użytecznym narzędziem wykorzystywanym przez władze krajowe i opinię publiczną. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wymaga od państw członkowskich zasięgnięcia opinii Europejskiego Banku Centralnego (EBC) w sprawie projektowanych przepisów prawnych w dziedzinach wchodzących w zakres kompetencji EBC. Przewodnik zawiera szczegółowe informacje na temat procesu, w ramach którego organy krajowe zasięgają opinii EBC w sprawie projektów przepisów prawnych dotyczących kwestii wchodzących w zakres kompetencji EBC. Konieczne stało się uaktualnienie przewodnika, opublikowanego po raz pierwszy w 2005 r. i zaktualizowanego w 2015 r., tak aby uwzględnić najnowsze doświadczenia płynące z wydawania opinii EBC, w tym również doświadczenia ostatnich dziesięciu lat od czasu ustanowienia Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego w 2014 r. Podobnie jak inne publikacje EBC, niniejszy przewodnik jednoznacznie wyraża przywiązanie EBC do zasad otwartości i przejrzystości oraz ma służyć upowszechnianiu wiedzy o celach i zadaniach EBC.

W związku z tym EBC zaktualizował niniejszy przewodnik w oparciu o aktualną praktykę, jako narzędzie informacyjne i wspierające organy krajowe w wypełnianiu obowiązku zasięgnięcia opinii EBC. Przewodnik przybliży w tym zakresie cele i zakres obowiązku zasięgnięcia opinii EBC oraz objaśnia stosowną procedurę. Przewodnik nie może jednak stanowić ostatecznej odpowiedzi na wszystkie możliwe scenariusze, w związku z czym konieczne jest dokonanie oceny potrzeby zasięgnięcia opinii EBC w poszczególnych przypadkach, opierając się na wytycznych zawartych w niniejszym przewodniku.

Wierzę, że zaktualizowany przewodnik nadal będzie podnosił świadomość praw i obowiązków stron uczestniczących w procedurze konsultacji, jak również przyczyniał się do lepszego zrozumienia funkcji doradczej EBC. W tym względzie przewodnik ma również na celu zachęcenie do szerszego stosowania procedury zasięgnięcia opinii w sprawach wchodzących w zakres kompetencji EBC, a tym samym przyczynienie się do harmonizacji odpowiednich przepisów państw członkowskich.

Chciałbym wreszcie podkreślić znaczenie, jakie nadal ma zapewnienie bliskiej współpracy pomiędzy władzami krajowymi zaangażowanymi w proces legislacyjny a Europejskim Systemem Banków Centralnych/ Eurosystemem. Jestem przekonany, że niniejsza publikacja nadal wspierać będzie bliską, wzajemnie korzystną współpracę wszystkich zainteresowanych stron.

Frankfurt nad Menem, kwiecień 2025 r.

Frank Elderson
Członek Zarządu EBC

1 Funkcja doradcza EBC w odniesieniu do projektowanych przepisów prawnych – uwagi wprowadzające

Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat”) przyznaje EBC funkcję doradczą w zakresie proponowanych aktów Unii oraz projektowanych krajowych przepisów prawnych państw członkowskich w dziedzinach wchodzących w zakres jego kompetencji. Główną podstawą prawną funkcji doradczej EBC są art. 127 ust. 4 oraz art. 282 ust. 5 Traktatu, powtórzone w art. 4 Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego („Statut ESBC”).

Ramy prawne zasięgania opinii EBC przez organy krajowe określono w decyzji Rady 98/415/WE¹ („decyzja 98/415/WE”), która obowiązuje od dnia 1 stycznia 1999 r. i ma zastosowanie do wszystkich państw członkowskich. Do roku 2004 EBC wydawał na wniosek organów krajowych rocznie średnio 30 opinii. Liczba państw członkowskich wzrosła w 2004 r., 2007 r. i 2013 r., a liczba opinii EBC na temat projektów przepisów krajowych zmieniała się w latach 2004–2007, z ogólną tendencją wzrostową w zakresie liczby przyjętych opinii: 30 opinii w 2004 r., 48 opinii w 2005 r., 52 opinie w 2006 r. i 35 opinii w 2007 r. Ze względu na zawirowania na rynkach finansowych w 2008 r. liczba opinii EBC na temat projektów przepisów krajowych znacznie wzrosła w latach 2008–2014, osiągając najwyższy poziom (95) w 2012 r.

Od 2015 r. liczba opinii w sprawie projektów przepisów krajowych powróciła do poziomu sprzed kryzysu finansowego – od 52 opinii w 2015 r. do 35 opinii w 2023 r. i 38 opinii w 2024 r. Ponadto w 2015 r. EBC podjął ważną decyzję strategiczną, która wpływa na liczbę przyjmowanych opinii, a mianowicie postanowił, że nie należy przyjmować opinii w sprawie projektów przepisów krajowych, które zdaniem EBC jedynie w niewielkim stopniu dotyczą zakresu jego kompetencji. W wyniku tej decyzji w latach 2016–2024 roczna liczba przypadków, w których EBC odmówił wydania opinii w odniesieniu do projektów przepisów krajowych, rozkłada się następująco: 2016 (25), 2017 (20), 2018 (4), 2019 (12), 2020 (12), 2021 (24), 2022 (15), 2023 (21), 2024 (19). Należy jednak podkreślić, że obowiązek zasięgania opinii EBC na mocy decyzji 98/415/WE pozostaje w mocy i pozostaje niezmieniony, również wtedy gdy projekt przepisów prawnych może jedynie w niewielkim stopniu odnosić się do zakresu kompetencji EBC. Zasięganie opinii EBC to proces dwuetapowy. Pierwszy etap obejmuje pierwotny obowiązek zwrócenia się do EBC z wnioskiem o wydanie opinii w przypadku, gdy proponowane akty prawne Unii lub projekty przepisów ustawodawczych państw członkowskich (nawet w niewielkim stopniu) dotyczą obszarów kompetencji EBC. Drugi etap obejmuje ocenę EBC, która może prowadzić do przyjęcia opinii lub przekazania pisma informującego o niewydawaniu opinii, jeżeli projekt przepisów ustawodawczych jedynie w niewielkim stopniu odnosi się do

¹ Decyzja Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz.U. L 189 z 3.7.1998, s. 42). Tekst decyzji 98/415/WE zawarty jest w załączniku do niniejszego przewodnika.

obszarów kompetencji EBC, nie wywierając na nie istotnego wpływu, w tym gdy ich wyłącznym celem jest transpozycja prawodawstwa Unii – zgodnie z treścią pkt 5.1 niniejszego przewodnika.

Artykuł 127 ustęp 4 Traktatu:

„4. Europejski Bank Centralny jest konsultowany:

- w sprawie każdego projektowanego aktu Unii w dziedzinach podlegających jego kompetencji,
- przez władze krajowe w sprawie każdego projektu regulacji w dziedzinach podlegających jego kompetencji, lecz w granicach i na warunkach określonych przez Radę zgodnie z procedurą przewidzianą w artykule 129 ustęp 4.

Europejski Bank Centralny może w dziedzinach podlegających jego kompetencji przedkładać opinie właściwym instytucjom, organom lub jednostkom organizacyjnym Unii bądź władzom krajowym”.

Artykuł 282 ustęp 5 Traktatu:

„5. W zakresie swoich uprawnień Europejski Bank Centralny jest konsultowany w sprawie każdego projektu aktu Unii i każdego projektu regulacji na poziomie krajowym oraz może wydawać opinie”.

Artykuł 4 Statutu ESBC:

„Zgodnie z artykułem 127 ustęp 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:

a) EBC jest konsultowany:

- w sprawie każdego projektowanego aktu Unii w dziedzinach podlegających jego kompetencji,
- przez władze krajowe w sprawie każdego projektu regulacji w dziedzinach podlegających jego kompetencji, lecz w granicach i na warunkach określonych przez Radę zgodnie z procedurą przewidzianą w artykule 41;

b) EBC może w dziedzinach podlegających jego kompetencji przedkładać opinie instytucjom, organom lub jednostkom organizacyjnym Unii bądź władzom krajowym”.

Artykuł 25 ust. 1 Statutu ESBC:

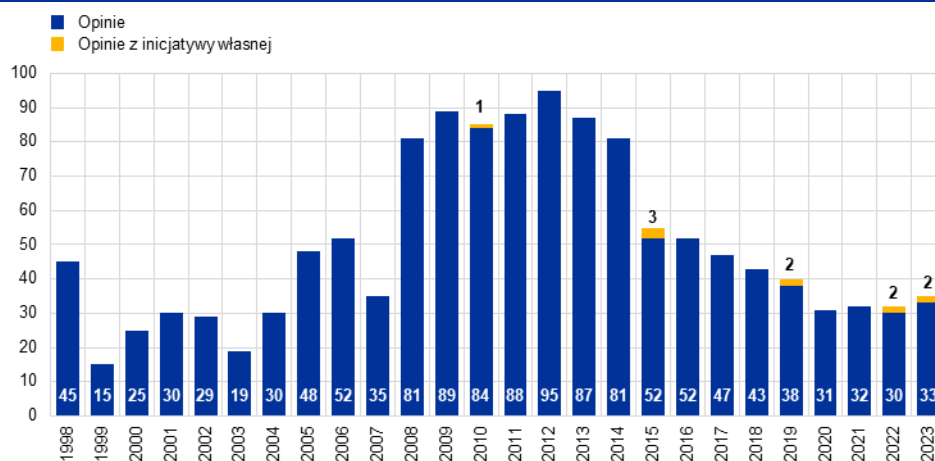
„EBC jest uprawniony do wyrażania opinii i udzielania konsultacji Radzie, Komisji i właściwym organom państw członkowskich w sprawie zakresu i stosowania ustawodawstwa Unii odnoszącego się do nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i do stabilności systemu finansowego”.

Decyzja 98/415/WE jest skonstruowana w sposób ogólny; aby zapewnić jej pełną skuteczność, organy krajowe powinny mieć pełną wiedzę w odniesieniu do: a) celów decyzji, b) zakresu obowiązku zasięgnięcia opinii EBC, c) stosowanej procedury oraz d) skutków, jakie brak konsultacji może mieć dla ważności danego krajowego

aktu prawnego. W oparciu o doświadczenie stosowania decyzji 98/415/WE, celem niniejszego przewodnika jest objaśnienie powyższych czterech zagadnień władzom krajowym zaangażowanym w proces przygotowania krajowych przepisów prawnych, tak aby były one w pełni świadome swych praw i obowiązków. Przewodnik zawiera również wskazówki proceduralne, ułatwiające sprawny przebieg konsultacji. Przewodnik nie może jednak stanowić ostatecznej odpowiedzi na wszystkie możliwe scenariusze, w związku z czym konieczne jest dokonanie oceny potrzeby zasięgnięcia opinii EBC w poszczególnych przypadkach, opierając się na wytycznych zawartych w niniejszym przewodniku. Do celów przeprowadzania takich ocen indywidualnych EBC zachęca odpowiednie organy do dokonania przeglądu wykazu niedawno przyjętych opinii i pism informujących o niewydawaniu opinii (zob. pkt 6.8.1) w portalu EUR-Lex.

Wykres 1

Liczba opinii EBC wydanych w odpowiedzi na wnioski organów krajowych, w tym opinii wydanych z inicjatywy własnej (oznaczonych innym kolorem).



Źródło: EBC, dane z portalu EUR-Lex.

2 Cele decyzji 98/415/WE

W wyroku w sprawie OLAF² Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („Trybunał”) wyjaśnił cele art. 127 ust. 4 Traktatu w zakresie, w jakim przepis ten dotyczy obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w sprawie każdego projektowanego aktu Unii w dziedzinach podlegających kompetencji EBC. Według Trybunału obowiązek ten jest nałożony „w celu zapewnienia, iż organ prawodawczy wyda akt dopiero po wysłuchaniu organu wspólnotowego [EBC], który z racji specyficznych funkcji, wykonywanych w danej dziedzinie działalności Wspólnoty, oraz z racji posiadanego rozległego doświadczenia jest w sposób szczególny ukierunkowany do odgrywania użytecznej roli w inicjowanym procesie legislacyjnym”.

Jakkolwiek wyrok w sprawie OLAF odnosi się do obowiązku zasięgnięcia opinii EBC przez instytucje Unii w zakresie proponowanych aktów prawa Unii, pozwala on również wyjaśnić charakter obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w odniesieniu do projektowanych krajowych przepisów prawnych przez państwa członkowskie. Z wyroku w sprawie OLAF można wywnioskować, iż decyzja 98/415/WE ma przede wszystkim umożliwić EBC świadczenie prawodawcom krajowym – na odpowiednim etapie prac legislacyjnych – specjalistycznego doradztwa w zakresie projektowanych przepisów prawnych dotyczących dziedzin podlegających kompetencji EBC. Wsparcie takie ma zapewniać, aby krajowe przepisy prawne: a) przyczyniały się do osiągnięcia celów EBC lub Eurosystemu/Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC); b) były zgodne z ramami prawnymi Eurosystemu/ESBC lub EBC; oraz c) były zgodne z polityką Eurosystemu/ESBC lub EBC.

Obowiązek zasięgnięcia opinii EBC wynikający z decyzji 98/415/WE ma służyć jako środek prewencyjny zapobiegający niekorzystnym skutkom ewentualnego niezgodnego z prawem Unii lub wewnętrznie niespójnego prawodawstwa krajowego. Tak rozumiana konsultacja powinna mieć miejsce wówczas, gdy przepis prawny jest jeszcze na etapie tworzenia, a dokładniej – na takim etapie, aby opinia EBC mogła zostać skutecznie uwzględniona przez władze krajowe zaangażowane w przygotowanie i przyjęcie danego aktu prawnego.

W praktyce zatem obowiązek zasięgnięcia opinii EBC daje państwom członkowskim możliwość zapewnienia zgodności prawodawstwa krajowego – w tym statutów poszczególnych krajowych banków centralnych (KBC) – z Traktatem i Statutem ESBC, zgodnie z art. 131 Traktatu oraz art. 14 ust. 1 Statutu ESBC.

Procedura konsultacyjna ustanowiona w decyzji 98/415/WE daje również inne korzyści. Jest to cenny sposób promowania dzielenia się informacjami i doświadczeniami. Konsultacje to ważny dla EBC sposób uzyskiwania informacji o

² Wyrok w sprawie C-11/00 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Europejskiemu Bankowi Centralnemu, ECLI:EU:C:2003:395, w szczególności punkty 110 i 111 uzasadnienia wyroku. W sprawie tej Trybunał utrzymał w mocy stanowisko Komisji i unieważnił decyzję Europejskiego Banku Centralnego EBC/1999/5 z dnia 7 października 1999 r. dotyczącą przeciwdziałaniu nadużyciom finansowym (Dz.U. L 291 z 13.11.1999, s. 36). Wyrok ten jest istotny także z uwagi na wyjaśnienie funkcji doradczej EBC – Trybunał, działając na wniosek EBC, po raz pierwszy zbadał cele art. 127 ust. 4 Traktatu.

rozwoju prawodawstwa w państwach członkowskich w dziedzinach, które podlegają kompetencji EBC. Doświadczenie, jakie EBC zyskuje, badając we wnioskowanym zakresie projektowane przepisy prawne, ułatwia kształtowanie własnego stanowiska, prezentowanego na przykład na forum Unii lub międzynarodowym, w przypadkach gdy omawiane są tam zbliżone kwestie. Opinie EBC, oparte na specjalistycznej wiedzy nabytej w trakcie realizacji jego zadań, sprzyjają ponadto harmonizacji prawodawstwa państw członkowskich w dziedzinach podlegających kompetencji EBC i wpływają na podnoszenie jakości krajowych systemów prawnych, uznając przy tym szczególnie cechy ustawodawstwa krajowego³. Opinie EBC mogą również stanowić źródło informacji uwzględniane przez Trybunał w postępowaniach dotyczących zgodności krajowych przepisów prawnych z Traktatem, oraz przez sądy krajowe – w postępowaniach dotyczących wykładni lub stwierdzenia ważności przepisów krajowych.

Podobnie jak opinie innych instytucji Unii, opinie EBC nie mają mocy wiążącej, zgodnie z art. 288 akapit piąty Traktatu. Innymi słowy, prawodawca krajowy nie ma obowiązku realizowania wskazówek zawartych w opiniach EBC. Tym niemniej, celem procedury wprowadzonej decyzją 98/415/WE jest zapewnienie, aby odpowiednie prawodawstwo krajowe było przyjmowane jedynie po wnikliwym zapoznaniu się z opinią EBC. Procedura ta udowodniła swoją skuteczność, a prawodawcy krajowi są – ogólnie rzecz biorąc – bardziej skłonni do wprowadzania sugerowanych przez EBC zmian, względnie do wycofywania projektowanych przepisów, niż do stanowienia prawa niezgodnego ze stanowiskiem EBC.

Obowiązek zasięgnięcia opinii przyczynia się także do usprawnienia komunikacji EBC z opinią publiczną i rynkami finansowymi. Ogólną regułą przyjętą przez EBC jest przejrzystość działania; w związku z tym opinie wydawane na wniosek władz krajowych zasadniczo publikowane są na portalu EUR-Lex niezwłocznie po ich przyjęciu i przekazaniu do organu zasięgającego opinii.

³ Zob. punkt 140 opinii rzecznika generalnego w sprawie C-11/00, którego treść została powtórzona w punkcie 110 wyroku Trybunału w tej sprawie.

3 Zakres obowiązku zasięgnięcia opinii EBC

3.1 Organy zasięgnięcia opinii

Artykuł 2 ustęp 1 i 2 decyzji 98/415/WE:

„1. Władze państw członkowskich zasięgnięciem opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w dziedzinach podlegających jego kompetencji, zgodnie z Traktatem (...).

2. Ponadto władze państw członkowskich, innych niż uczestniczących państw członkowskich, zasięgnięciem opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w sprawie instrumentów polityki pieniężnej”.

3.1.1 Rodzaje organów zasięgnięcia opinii

Art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE wyjaśnia, że obowiązek zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektowanych krajowych przepisów prawnych w dziedzinach podlegających jego kompetencji spoczywa na „władzach państw członkowskich”. Jako że decyzja 98/415/WE ma zastosowanie do wszystkich państw członkowskich, obowiązek konsultacji dotyczy nie tylko władz państw członkowskich, których walutą jest euro („państwa członkowskie strefy euro”), ale również władz państw członkowskich, których walutą nie jest euro („państwa członkowskie spoza strefy euro”).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 decyzji 98/415/WE władze państw członkowskich są to „władze [...] przygotowujące przepisy prawne [...]”. Ponadto z art. 4 decyzji 98/415/WE wynika, że organem zasięgnięcia opinii może być organ inny niż „władza przyjmująca akt prawny”, a także inny niż „władza występująca z inicjatywą ustawodawczą w odniesieniu do projektowanego przepisu prawnego”.

Zgodnie z dotychczasową praktyką opinii EBC zasięgnięciem opinii EBC zasięgnięciem opinii EBC zasięgnięciem opinii EBC. W przypadkach, gdy projektowany akt prawny przedstawiany był do przyjęcia parlamentowi krajowemu, opinii EBC zasięgnięciem opinii EBC zasięgnięciem opinii EBC. Jak wskazano w pkt 3.1.2, w przypadku gdy projektowany akt prawny jest inicjowany przez członka parlamentu krajowego, a nie przez rząd, obowiązek zasięgnięcia opinii EBC spoczywa na parlamencie. Czasami takie konsultacje są prowadzone za pośrednictwem KBC działających w imieniu organu zasięgnięcia opinii. KBC i właściwe organy krajowe konsultują się również z EBC jako organy posiadające własne uprawnienia regulacyjne lub, czasami, z własnym prawem inicjatywy ustawodawczej.

W odniesieniu do aktów prawnych przyjmowanych w innym trybie opinii EBC zasięgał na ogół organ uprawniony do przyjęcia danego aktu, na przykład odpowiedni członek rządu krajowego.

Wreszcie, opinii EBC zasięgały również władze krajowe, które były *de iure* albo *de facto* zaangażowane w proces przyjmowania aktów prawnych, np. KBC, organy nadzoru, organy do spraw ochrony konkurencji, organy do spraw zwalczania prania brudnych pieniędzy oraz inne szczególne organy, takie jak na przykład rady odpowiedzialne za wprowadzanie euro. W takich przypadkach EBC przyjął stanowisko, że konsultacja jest ważna, o ile nie budzi wątpliwości fakt, iż dany organ działa w imieniu organu występującego z inicjatywą legislacyjną lub organu przyjmującego akt prawny.

3.1.2 Rola parlamentów krajowych

Na potrzeby decyzji 98/415/WE parlamenty krajowe stanowią organy „przygotowujące (...) przepis(y) prawne”, gdy prowadzą one prace legislacyjne nad zaproponowanymi przez jednego lub większą liczbę członków parlamentu projektami legislacyjnymi z dziedzin podlegających kompetencji EBC⁴. Parlamente krajowe decydują, na podstawie własnych regulaminów wewnętrznych, w jaki sposób wywiązać się z obowiązku przedłożenia do uprzedniego zaopiniowania przez EBC projektów przepisów ustawodawczych, które zostały zaproponowane przez co najmniej jednego z członków tych parlamentów i które wchodzą w zakres kompetencji EBC, tak aby zapewnić dotarcie wniosku o wydanie opinii po ich włączeniu do porządku prac legislacyjnych parlamentu krajowego, jak i zapewnić EBC wystarczająco dużo czasu na przyjęcie opinii. Z uwagi na to, że to parlament krajowy, a nie jego poszczególni członkowie, kwalifikuje się jako „władza krajowa” w rozumieniu art. 127 ust. 4 Traktatu i art. 4 statutu ESBC oraz jako „władze państw członkowskich” w rozumieniu decyzji 98/415/WE, EBC odmawia wydania opinii w odpowiedzi na wniosek jednego lub kilku posłów do parlamentu krajowego, jeżeli okaże się, że konsultacja ta nie została zatwierdzona przez parlament krajowy zgodnie z jego regulaminem wewnętrznym.

Dopuszczalna jest również sytuacja, w której opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów zaproponowanych zgodnie z prawem krajowym przez członków parlamentu zasięga z własnej inicjatywy rząd krajowy.

3.2 Projektowane przepisy prawne podlegające obowiązkowi zasięgnięcia opinii EBC

Artykuł 1 ustęp 1 decyzji 98/415/WE:

⁴ Znajduje to również zastosowanie do sytuacji, w których – w wyniku proponowanych przez członków parlamentu zmian projektowanych przepisów prawnych przedłożonych przez rząd – projekt aktu prawnego znajdzie się w zakresie kompetencji EBC.

„1. Do celów niniejszej decyzji:

[...]

»projekt przepisu prawnego« oznacza wszelkie przepisy, które, z chwilą, kiedy stają się prawnie wiążące i powszechnie stosowane na terytorium państwa członkowskiego, ustalają zasady odnoszące się do nieograniczonej liczby przypadków i są adresowane do nieograniczonej liczby osób fizycznych i prawnych”.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE obowiązek zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów prawnych w dziedzinach podlegających kompetencji EBC spoczywa na „władzach państw członkowskich”. Art. 1 ust. 1 decyzji 98/415/WE definiuje pojęcie „projektowanych przepisów prawnych”. Definicja ta odnosi się do przepisów, które – z chwilą, kiedy stają się prawnie wiążące i powszechnie stosowane na całym terytorium danego państwa członkowskiego (lub jego geograficznie wyodrębnionej części) – ustanawiają normy mające zastosowanie w „nieograniczonej liczbie przypadków i adresowane do nieograniczonej liczby” osób fizycznych lub prawnych. Definicja ta obejmuje projekty przepisów prawnych przygotowane przez rząd, które nabierają skuteczności w momencie ich przyjęcia, bez względu na czas trwania tej skuteczności.

Definicja ta nie obejmuje jednak projektów przepisów ustawodawczych, których wyłącznym celem jest transpozycja dyrektyw unijnych do prawa państw członkowskich, jak określono w art. 1 ust. 2 decyzji 98/415/WE. EBC jest zdania, że wyłączenie to nie powinno mieć zastosowania do przypadków transpozycji, w których ustawodawca krajowy korzysta z marginesu swobody w transpozycji i w sposób istotny wpływa na zakres kompetencji EBC, w szczególności na rolę i zadania EBC/Eurosystemu, zwłaszcza poprzez powierzenie nowego zadania KBC lub istotną zmianę istniejącego zadania KBC⁵.

Ponadto zgodnie z art. 25 ust. 1 Statutu ESBC EBC jest uprawniony do wyrażania opinii i udzielania konsultacji właściwym organom państw członkowskich w sprawie stosowania ustawodawstwa Unii odnoszącego się do nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i do stabilności systemu finansowego.

EBC zwraca należytą uwagę na to, czy projekty przepisów przedkładane do zaopiniowania są rzeczywiście projektami przepisów prawnych określonymi w art. 1 ust. 1 decyzji 98/415/WE, oraz zasadniczo nie wydaje opinii, jeżeli tak nie jest.

3.2.1 Przepisy prawnie wiążące

Obowiązek konsultacji nie jest ograniczony do projektów przepisów prawnych, które mają zostać przyjęte przez parlament. Decyzja 98/415/WE odnosi się do wszystkich rodzajów przepisów prawnie wiążących, w tym dekretów z mocą ustawy i aktów wykonawczych.

⁵ Zob. pkt. 3.4 niniejszego przewodnika.

Dekrety z mocą ustawy

Do celów niniejszego przewodnika dekrety z mocą ustawy są aktami rangi ustawowej, które – z uwagi na ich pilność lub nadzwyczajne okoliczności – są przyjmowane przez rząd i uzyskują po takim przyjęciu pełną skuteczność. Takie dekrety z mocą ustawy podlegają następnie ratyfikacji lub zmianie przez parlament; ratyfikacja taka może następować niezwłocznie lub wiele miesięcy po przyjęciu. Projekty dekretów z mocą ustawy są zatem „projektami przepisów prawnych”, które podlegają obowiązkowi zasięgnięcia opinii EBC przed ich przyjęciem przez rząd, bez względu na ich pilność lub nadzwyczajne okoliczności⁶.

Akty wykonawcze

Obowiązek zasięgnięcia opinii EBC nie obejmuje wszystkich aktów wykonawczych (w tym powszechnie obowiązujących aktów wykonawczych wydanych przez KBC lub organy nadzorcze) wykonujących akty rangi ustawowej podlegające kompetencji EBC. Z opisu celów decyzji 98/415/WE jednoznacznie wynika, że opinii EBC powinno się zasięgać tylko w związku z takim projektowanym aktem wykonawczym, którego zakres przedmiotowy jest blisko związany z zadaniami EBC, oraz którego wpływ na dziedziny podlegające kompetencji EBC jest odmienny od wpływu wynikającego z aktu rangi ustawowej.

3.2.2 Poprawki do projektu przepisów prawnych

Obowiązek zasięgnięcia opinii EBC w odniesieniu do zmian projektowanych przepisów prawnych, które zostały już przedłożone do zaopiniowania przez EBC, ma zastosowanie w odniesieniu do zmian istotnych, wpływających na istotę projektowanej regulacji. Należy tu dokonać rozróżnienia pomiędzy dwoma możliwymi sytuacjami. Z pierwszą mamy do czynienia, gdy istotne zmiany proponuje się na etapie, kiedy EBC nie wydał jeszcze opinii. W takich przypadkach EBC oczekuje, iż organ zasięgający opinii niezwłocznie przedłoży zmieniony projekt przepisów prawnych, tak aby opinia EBC była oparta na najbardziej aktualnym tekście projektowanego aktu prawnego. Drugi scenariusz polega na tym, że po przyjęciu opinii EBC proponuje się dodanie nowych istotnych postanowień. W tej ostatniej sytuacji – analogicznie do orzecznictwa Trybunału dotyczącego wymogu ponownego zasięgnięcia opinii instytucji Unii w sprawie zmienionych projektów aktów prawnych⁷ – należy przedłożyć projekt przepisów do ponownego zaopiniowania przez EBC, jeżeli uległ on istotnym zmianom o charakterze

⁶ Należy zauważyć, że – mając na uwadze pilność i nadzwyczajne okoliczności nierozzerwalnie związane z przyjmowaniem dekretów z mocą ustaw – zgodnie z art. 3 ust. 2 decyzji 98/415/WE (zob. pkt 6.3 niniejszego przewodnika) organ zasięgający opinii może wyznaczyć termin na wydanie opinii przez EBC, który w zwykłych okolicznościach nie powinien być krótszy niż jeden miesiąc. Organ zasięgający opinii musi jednak uzasadnić pilny charakter sprawy.

⁷ Zob. wyrok w sprawie 41/69 *ACF Chemiefarma przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1970:71, pkt 3, wyrok w sprawie 817/79 *Buyl przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1982:36, pkt 1, wyrok w sprawie C-392/95 *Parlament przeciwko Radzie*, ECLI:EU:C:1997:289, pkt 15, wyrok w sprawie C-408/95 *Eurotunnel I in. przeciwko SeaFrance*, ECLI:EU:C:1997:532, pkt 46, wyrok w sprawie 58/01 *Océ van der Grinten NV przeciwko Komisjers of Inland Revenue*, ECLI:EU:C:2003:495, pkt 100 i 102.

nietechnicznym w porównaniu z wersją, w sprawie której wcześniej skonsultowano się z EBC. Dalsze konsultacje nie są jednak wymagane, jeżeli wprowadzane zmiany prowadzą w swej istocie do przyjęcia poglądu wyrażonego przez EBC we wcześniej wydanej opinii. W każdym przypadku EBC z zadowoleniem przyjmuje możliwość zapoznania się z reakcją na swoją opinię oraz otrzymania, dla celów informacyjnych, szczegółów dotyczących wprowadzonych zmian.

3.3 Zakres kompetencji EBC

Art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE nakłada na władze krajowe obowiązek zasięgnięcia opinii EBC w sprawie każdego projektowanego przepisu prawnego „w dziedzinach podlegających, zgodnie z Traktatem, jego kompetencji”. Dotyczy to oczywiście w pierwszym rzędzie projektowanych przepisów prawnych odnoszących się do podstawowych zadań wykonywanych przez ESBC zgodnie z art. 127 ust. 2 Traktatu (tj. definiowania i wprowadzania w życie polityki pieniężnej Unii, przeprowadzania operacji walutowych, utrzymywania i zarządzania oficjalnymi rezerwami walutowymi państw członkowskich oraz popierania należytego funkcjonowania systemów płatniczych) oraz art. 128 ust. 1 Traktatu (emisja banknotów euro). Obejmuje on również projekty przepisów prawnych mających wpływ na szereg innych zadań powierzonych ESBC na mocy Traktatu, w szczególności 1) szczególne zadania dotyczące polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego, powierzone EBC zgodnie z art. 127 ust. 6 Traktatu; oraz 2) gromadzenie przez EBC, wspomagany przez KBC, niezbędnych informacji statystycznych w celu realizacji zadań ESBC oraz przyczynianie się, w razie potrzeby, do harmonizacji zasad i praktyk regulujących gromadzenie, opracowywanie i rozpowszechnianie statystyk w dziedzinach wchodzących w zakres jego kompetencji zgodnie z art. 5 Statutu ESBC.

Art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE wymienia kategorie spraw, które wyraźnie uznaje się za podlegające kompetencji EBC. Organy krajowe zasięgają opinii EBC w sprawie projektów przepisów prawnych dotyczących tych kwestii, nawet jeśli projekty krajowych przepisów prawnych jedynie w niewielkim stopniu odnoszą się do zakresu kompetencji EBC, nie wywierając na nie istotnego wpływu, w związku z czym EBC może zdecydować o niewydawaniu opinii⁸.

Artykuł 2 ustęp 1 decyzji 98/415/WE:

„1. Władze państw członkowskich zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w dziedzinach podlegających jego kompetencji, zgodnie z Traktatem, szczególnie odnośnie do:

- spraw walutowych,

⁸ Zob. pkt. 5 niniejszego przewodnika.

- środków płatności,
- krajowych banków centralnych,
- gromadzenia, tworzenia i upowszechniania systemów walutowych, finansowych, bankowych, płatności oraz statystyk bilansów płatniczych,
- systemów płatności i rozliczeń,
- zasad mających zastosowanie do instytucji finansowych, w zakresie, w jakim wywierają istotny wpływ na stabilność instytucji finansowych i rynków.

Niewyczerpujący katalog zagadnień podlegających kompetencji EBC

Z brzmienia art. 2 ust. 1 oraz motywu 3 decyzji 98/415/WE jednoznacznie wynika, że lista zawarta w art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE nie jest wyliczeniem wyczerpującym.

Ponadto, jak szczegółowo omówiono w następnym akapicie, art. 2 ust. 2 decyzji 98/415/WE stanowi, że władze państw członkowskich spoza strefy euro są zobowiązane do zasięgnięcia opinii EBC w sprawie każdego projektowanego przepisu prawnego dotyczącego instrumentów polityki pieniężnej.

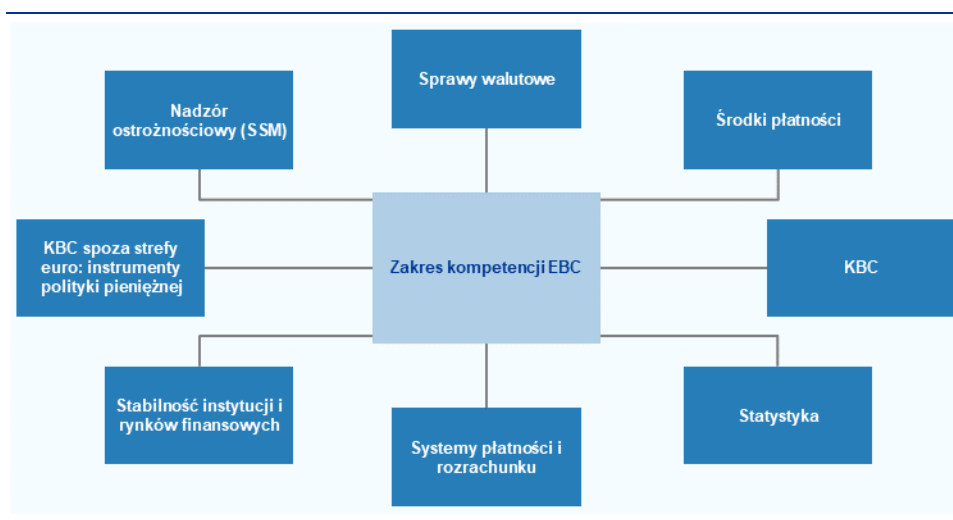
Artykuł 2 ustęp 2 decyzji 98/415/WE:

„2. Ponadto władze państw członkowskich, innych niż uczestniczących państw członkowskich, zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w sprawie instrumentów polityki pieniężnej”.

Przyczyną, dla której w decyzji 98/415/WE dokonano rozróżnienia na państwa członkowskie strefy euro i spoza strefy euro jest okoliczność, iż instrumenty polityki pieniężnej (np. system rezerw obowiązkowych) nie podlegają decyzji władz krajowych państw członkowskich strefy euro. Motyw 5 decyzji 98/415/WE wyjaśnia jednak, że obowiązek zasięgnięcia opinii EBC nie dotyczy podejmowanych przez władze państw członkowskich spoza strefy euro decyzji realizujących ich politykę pieniężną (np. decyzji ustalających stopy procentowe).

Schemat 1

Niewyczerpujący katalog spraw podlegających kompetencji EBC



Źródło: EBC.

3.3.1 Kwestie walutowe i środki płatności

Opinie EBC dotyczące kwestii walutowych i środków płatniczych obejmują projekty przepisów dotyczących różnych tematów. Obejmują one na przykład środki związane z wprowadzeniem euro (denominacja waluty krajowej, denominacja długu publicznego i prywatnego, podwójna wycena, zasady zaokrąglania, w tym zasady zaokrąglania płatności gotówkowych (np. płatności w wysokości 1 centa i 2 centów, zastąpienie krajowych stóp referencyjnych itp.), prawny środek płatniczy, ograniczenia płatności gotówkowych – zarówno ogólnie powyżej określonych progów, jak i bardziej szczegółowo (np. w odniesieniu do publicznych składek na ubezpieczenie społeczne, transakcji związanych z nieruchomościami), zapewnienie minimalnego poziomu usług gotówkowych świadczonych przez instytucje kredytowe oraz ogólniej dostępności gotówki w społeczeństwie, czynniki podatkowe zniechęcające do korzystania z gotówki, monety okolicznościowe, prawa autorskie w odniesieniu do banknotów i monet, zapobieganie fałszerstwom, nominały, specyfikacje techniczne, recykling, weryfikację autentyczności i jakości obiegowej banknotów i monet, promowanie cyfrowych środków płatniczych oraz emisję pieniądza elektronicznego.

3.3.2 Krajowe banki centralne

Wiele opinii EBC dotyczy projektów przepisów prawnych odnoszących się do KBC. Opinie tego rodzaju odnoszą się do przepisów prawnych regulujących status KBC albo członków ich organów decyzyjnych, a w szczególności do różnych aspektów niezależności banków centralnych. Niektóre przyjęte opinie dotyczą systemów emerytalnych krajowych banków centralnych i ograniczeń z nimi związanych, wynagrodzeń pracowników KBC oraz członków ich organów decyzyjnych, a także

kryteriów mianowania prezesów i członków organów decyzyjnych KBC. Niektóre przyjęte opinie z tego zakresu dotyczą również zadań i polityki pieniężnej KBC, w tym uwzględnienia zawartego w art. 123 Traktatu zakazu finansowania przez bank centralny deficytu budżetowego, jak również rezerw walutowych KBC, zabezpieczenia operacji kredytowych KBC oraz wymogów co do rezerw obowiązkowych KBC państw członkowskich spoza strefy euro. Inne opinie dotyczyły na przykład zmian instytucjonalnych w krajowych bankach centralnych i ich statutach, ich rachunkowości, wypłat dywidend, dokapitalizowania, sprawozdawczości i audytu, udziału w międzynarodowych instytucjach monetarnych, uprzywilejowanego dostępu, tajemnicy służbowej i innych aspektów regulacji działalności KBC objętych ich statutami (np. udzielanie awaryjnego wsparcia płynnościowego). Często zwracano się również do EBC o wydanie opinii dotyczących projektowanych przepisów prawnych odnoszących się do zadań KBC niezwiązanych z ESBC, w szczególności w kwestii ustalenia, czy zadania te są zgodne z zapisem o zakazie finansowania ze środków banku centralnego oraz celami i zadaniami ESBC⁹.

3.3.3 Gromadzenie, tworzenie i upowszechnianie danych z zakresu statystyki pieniężnej, finansowej i bankowej, statystyki systemów płatniczych oraz statystyki bilansu płatniczego

W art. 5 Statutu ESBC zawarto uprawnienia EBC w kwestii gromadzenia informacji statystycznych. Art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 2533/98¹⁰ zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia odpowiedniej organizacji w dziedzinie statystyki oraz pełnej współpracy z ESBC w celu zapewnienia realizacji obowiązków wynikających z art. 5 Statutu. EBC jest świadomy różnic w przepisach poszczególnych państw członkowskich określających obowiązki sprawozdawcze. Dlatego też EBC, gdy jest proszony o opinię w sprawie projektowanych przepisów krajowych w tym zakresie, przedstawia uwagi o charakterze ogólnym zmierzające do uwypuklenia niektórych aspektów projektowanych przepisów, podlegających następnie szczegółowemu określeniu w krajowych procedurach legislacyjnych. Odpowiednie opinie dotyczyły na przykład statystyki bilansu płatniczego, przekazywania danych statystycznych między EBC a ESBC i KBC spoza strefy euro, krajowych wymogów sprawozdawczości statystycznej dotyczących różnych instrumentów finansowych i pozycji inwestycyjnych, zakresu danych zawartych w rejestrze kredytowym, przekazywania niektórych danych do celów stabilności finansowej, dostępu do centralnych rejestrów kredytowych, rozporządzenia w sprawie AnaCredit¹¹ oraz roli KBC spoza strefy euro w zbieraniu danych statystycznych.

⁹ Zgodnie z art. 14 ust. 4 Statutu ESBC, KBC mogą wykonywać inne funkcje niż określone w Statucie ESBC, chyba że Rada Prezesów uzna, że są one sprzeczne z celami i zadaniami ESBC.

¹⁰ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2533/98 z dnia 23 listopada 1998 r. dotyczące zbierania informacji statystycznych przez Europejski Bank Centralny (Dz.U. L 318 z 27.11.1998, s. 8).

¹¹ Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) 2016/867 z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie zbierania danych granularnych dotyczących ekspozycji kredytowych i ryzyka kredytowego (EBC/2016/13) (Dz.U. L 144 z 1.6.2016, s. 44).

3.3.4 Systemy płatności i rozrachunku

Dotychczasowe konsultacje w zakresie systemów płatności i rozrachunku dotyczyły projektowanych przepisów prawnych odnoszących się do wielu aspektów funkcjonowania systemów płatności i rozrachunku, takich jak nadzór nad nimi, kontrahenci centralni, ostateczność rozrachunku, zasady rozliczeń netto lub brutto w czasie rzeczywistym, kwestie kompensacji (nettingu) i zabezpieczeń, dematerializacja i digitalizacja papierów wartościowych oraz wpływ wymogów w zakresie cyberbezpieczeństwa na infrastruktury rynku.

3.3.5 Regulacja instytucji finansowych w zakresie, w jakim wywiera ona istotny wpływ na stabilność instytucji i rynków finansowych

Szóste tiret art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE odnosi się do „zasad mających zastosowanie do instytucji finansowych, w zakresie, w jakim wywierają istotny wpływ na stabilność instytucji i rynków finansowych”. Na mocy art. 2 ust. 1 tiret szóste decyzji 98/415/WE, państwa członkowskie „zasięgają” opinii EBC w przypadku, gdy proponowane przepisy prawne „wywierają istotny wpływ” na stabilność finansową – chyba że, jak przewidziano w art. 1 ust. 2 tej decyzji, przepisy takie mają na celu wyłącznie implementację dyrektyw Unii¹². Ponadto przepis szóstego tiret art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE powinien być także rozpatrywany w powiązaniu z art. 25 ust. 1 Statutu ESBC, który stanowi, że EBC „jest uprawniony” do „udzielania konsultacji” właściwym organom państw członkowskich w sprawie „stosowania prawodawstwa Unii odnoszącego się do nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i do stabilności systemu finansowego”.

EBC przyjmuje znaczną liczbę opinii na podstawie art. 2 ust. 1 tiret szóste decyzji 98/415/WE. EBC przyjął szereg opinii w odpowiedzi na wnioski dotyczące projektów zmian w strukturze instytucjonalnej nadzoru w państwach członkowskich. EBC był również regularnie proszony o opinię w odniesieniu do istotnych zmian przepisów regulujących prowadzenie nadzoru nad instytucjami kredytowymi i instytucjami finansowymi, jak również zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, reorganizacji i likwidacji instytucji finansowych. Szereg wniosków o wydanie opinii dotyczyło projektów przepisów, które potencjalnie mogą mieć istotny wpływ na rynki, na przykład przepisów dotyczących uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych, sekurytyzacji i systemów obligacji zabezpieczonych oraz dematerializacji papierów wartościowych.

EBC przyjął również szereg opinii w kontekście kryzysu na rynkach finansowych, które dotyczyły krajowych aktów prawnych zmierzających do wzmocnienia systemów gwarantowania depozytów oraz zapewnienia lub wzmocnienia stabilności na rynkach finansowych.

EBC przyjął również szereg opinii w sprawie projektów przepisów prawnych, które mogą mieć wpływ na swobodny przepływ kapitału, politykę kursową (np. opodatkowanie transakcji finansowych), specjalne opłaty lub podatki nakładane na

¹² W odniesieniu do tych ostatnich zob. pkt 3.4 niniejszego przewodnika.

instytucje kredytowe lub finansowe, przepisy dotyczące restrukturyzacji warunków kredytów hipotecznych i pożyczek konsumenckich oraz inne projekty przepisów prawnych o znaczeniu gospodarczym lub finansowym.

3.3.6 Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi

Jeżeli chodzi o podstawę prawną zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektów przepisów krajowych związanych z Jednolitym Mechanizmem Nadzorczym, brzmienie art. 2 ust. 1 tiret szóste decyzji 98/415/WE, a w szczególności odniesienie do zasad, które „istotnie wpływają” na stabilność instytucji i rynków finansowych, nie powinno być uważane za ograniczające obowiązek zasięgnięcia opinii EBC. Jak wspomniano powyżej, z brzmienia motywu 3 i art. 2 ust. 1 decyzji 98/415/WE jasno wynika, że wykaz dziedzin zawarty w tym ostatnim przepisie nie jest wyczerpujący. Wraz z tworzeniem Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego zadania z zakresu nadzoru ostrożnościowego weszły do obszarów podlegających kompetencji EBC na potrzeby funkcji doradczej wykonywanej zgodnie z art. 127 ust. 4 Traktatu.

Wnioski organów krajowych o wydanie opinii EBC w sprawie projektów przepisów dotyczących nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi obejmują uprawnienia i zadania właściwych organów krajowych, strukturę instytucjonalną i zarządzanie właściwymi organami krajowymi, w tym w odniesieniu do ich udziału w Jednolitym Mechanizmie Nadzorczym, wymianę informacji, aspekty proceduralne nadzoru nad instytucjami kredytowymi, takie jak ocena kompetencji i reputacji członków zarządu instytucji kredytowych, opłaty nadzorcze, ocenę istotnych instytucji kredytowych oraz ścisłą współpracę z państwami członkowskimi, które nie przyjęły euro.

3.4 Akty prawne implementujące prawo wspólnotowe

Artykuł 1 ustęp 2 decyzji 98/415/WE:

„2. Projekty przepisów prawnych nie obejmują projektów przepisów, których wyłącznym celem jest przeniesienie dyrektyw wspólnotowych do prawa państw członkowskich”.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 decyzji 98/415/WE przytoczonym powyżej państwa członkowskie nie mają obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w sprawie implementacji dyrektyw Unii w ramach prawa krajowego. Uzasadnieniem takiego wyłączenia jest okoliczność, iż w takich przypadkach EBC powinien już być wydać opinię w sprawie projektowanego aktu Unii zgodnie z art. 127 ust. 4 Traktatu – stąd zbędne jest rozszerzanie kompetencji doradczych EBC na przepisy krajowe, które dokonują jedynie transpozycji takiego aktu Unii. Ponadto ocena zgodności krajowych środków transpozycji z dyrektywami unijnymi nie należy do obowiązków Komisji ani EBC.

EBC jest zdania, że to samo wyłączenie ma zastosowanie do projektów przepisów prawnych, których celem jest implementacja rozporządzeń Unii, ułatwienie ich

stosowania lub wdrożenie opcji w nich przewidzianych, pod warunkiem, że wpływ takich przepisów na dziedzinę podlegającą kompetencji EBC nie jest odmienny od wynikającego z samego rozporządzenia (co do którego EBC powinien być już wydać odpowiednią opinię na wniosek instytucji Unii).

Wymóg konsultacji z EBC nie może jednak sam w sobie zostać wyłączony w przypadkach, gdy projekty krajowych przepisów prawnych mają na celu transpozycję dyrektywy (lub wdrożenie lub stosowanie rozporządzeń) i gdy ustawodawca krajowy korzysta z marginesu swobody w transpozycji (lub wdrażaniu) wykraczającego poza zakres wyraźnie określony w dyrektywie lub rozporządzeniu. W przypadku gdy ten margines swobody w istotny sposób wkracza w zakres kompetencji EBC, w szczególności rolę i zadania EBC/Eurosystemu/ESBC, zwłaszcza poprzez powierzenie KBC nowego zadania lub istotną zmianę istniejącego zadania KBC, pierwszeństwo ma obowiązek konsultacji (ponieważ art. 2 ust. 1 tiret trzecie decyzji 98/415/WE odnosi się do KBC). Niezależność EBC lub krajowych banków centralnych oraz przestrzeganie zakazu finansowania ze środków banku centralnego zgodnie z odpowiednimi postanowieniami Traktatu pozostają istotnym elementem każdej oceny, w tym oceny nowych zadań KBC (lub istotnych zmian w dotychczasowych zadaniach KBC) wynikających z dyrektyw lub rozporządzeń. W takich przypadkach należy zwrócić się do EBC o wydanie opinii. Ponadto państwa członkowskie zasięgały opinii EBC w sprawie transpozycji dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych¹³, a EBC niekiedy przyjmował opinie w tej dziedzinie w oparciu o swoje kompetencje w zakresie nadzoru ostrożnościowego (na przykład w sprawie projektów przepisów prawnych dotyczących oceny nabycia znacznych pakietów akcji w instytucjach kredytowych oraz oceny kompetencji i reputacji osób powoływanych na stanowiska w instytucjach kredytowych). Państwa członkowskie zasięgały również opinii EBC w sprawie transpozycji dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków¹⁴, a EBC przyjął opinie, w szczególności w sprawie przepisów przyznających KBC rolę w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na przykład wyznaczając KBC jako organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub przewidując udzielanie linii kredytowych przez KBC na rzecz systemu gwarancji depozytów.

W ograniczonej liczbie przypadków EBC zachęcał organy krajowe do zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów prawnych, które implementowały dyrektywy Unii o szczególnym znaczeniu dla ESBC. Miało to na przykład miejsce w odniesieniu do dyrektywy o ostateczności rozrachunku¹⁵, dyrektywy o

¹³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi, zmieniająca dyrektywę 2002/87/WE i uchylająca dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 338).

¹⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190).

¹⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 98/26/WE z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych (Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45).

zabezpieczeniach finansowych¹⁶ oraz ich późniejszych zmian¹⁷. Liczne opinie EBC wydane w odniesieniu do projektowanych przepisów, których celem była implementacja obu wskazanych dyrektyw w prawie krajowym, istotnie przyczyniły się do wzmocnienia ram prawnych funkcjonowania Eurosystemu, jak również do zapewnienia stabilności systemu finansowego.

EBC wydał również opinię z własnej inicjatywy w sprawie ratyfikacji lub implementacji Porozumienia o pocztowych usługach płatniczych, oraz zachęcał organy krajowe do zasięgnięcia opinii EBC w przypadku szczególnych projektowanych krajowych przepisów prawnych wykraczających poza samą ratyfikację tego porozumienia.

Państwa członkowskie zasięgają niekiedy z własnej inicjatywy opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów, których celem była implementacja dyrektyw, pomimo tego, że nie są do tego zobowiązane lub zachęcane – na przykład w dziedzinach, w których EBC dysponuje według nich szczególną specjalistyczną wiedzą. W takich przypadkach EBC generalnie jest gotowy odpowiadać na wszelkie formalne i nieformalne dobrowolne wnioski o wydanie opinii i służyć radą w sprawie przygotowanego projektu przepisów dokonujących transpozycji, nawet jeżeli dany projekt nie podlega obowiązkowi zasięgnięcia opinii EBC – wyłącznie jednak w zakresie, w jakim projektowane przepisy wymagają przedstawienia szczególnych uwag w odniesieniu do obszarów należących do kompetencji EBC.

Europejska Rada ds. Ryzyka Systemowego (ERRS) została utworzona w grudniu 2010 r. jako nowy organ, którego mandat obejmuje sprawowanie ogólnego nadzoru nad ryzykiem w systemie finansowym jako całością. ERRS może m.in. wydawać zalecenia w ramach obszarów należących do jej kompetencji oraz, zgodnie z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1092/2010¹⁸, monitoruje działania następcze w związku z takimi zaleceniami. Z uwagi na rolę ERRS w takich kwestiach nie ma potrzeby zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektów przepisów prawnych wdrażających zalecenia ERRS, bez uszczerbku dla ogólnego obowiązku państw członkowskich dotyczącego konsultacji z EBC na mocy decyzji 98/415/WE, jak wyjaśniono w niniejszym przewodniku.

¹⁶ Dyrektywa 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych (Dz.U. L 168 z 27.6.2002, s. 43).

¹⁷ W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/44/WE z dnia 6 maja 2009 r. zmieniająca dyrektywę 98/26/WE w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych oraz dyrektywę 2002/47/WE w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych w odniesieniu do systemów powiązanych i do wierzitelności kredytowych (Dz.U. L 146 z 10.6.2009, s. 37). Dalsze (mniejsze) poprawki zostały przyjęte w kolejnych latach.

¹⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1092/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie unijnego nadzoru makroostrożnościowego nad systemem finansowym i ustanowienia Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 1).

4 Odmowa przyjęcia opinii EBC w odpowiedzi na wnioski o wydanie opinii

4.1 Pisma informujące o niewydawaniu opinii

EBC nie jest zobowiązany do wydania opinii, a zatem nie będzie tego automatycznie czynić w odpowiedzi na każdy wniosek. Nie zmienia to jednak spoczywającego na państwach członkowskich obowiązku zasięgnięcia opinii EBC, również w przypadku gdy przedmiotowe projekty przepisów prawnych odnoszą się jedynie w niewielkim stopniu do zakresu kompetencji EBC.

EBC nie przyjmie opinii, jeżeli projekt przepisów prawnych jedynie w niewielkim stopniu odnosi się do zakresu kompetencji EBC, nie wywierając na nie istotnego wpływu. Zwykle odniesienia w projekcie przepisów krajowych do któregośkolwiek z tematów wymienionych w decyzji 98/415/WE lub czysto formalne lub administracyjne zmiany odpowiednich ram prawnych nie powinny wymagać wydania opinii przez EBC.

EBC nie przyjmie opinii w przypadku gdy projekt przepisów prawnych wiąże się z transpozycją prawodawstwa unijnego, chyba że ustawodawca krajowy wykorzysta margines swobody i znacząco wpłynie na zakres kompetencji EBC, w szczególności na rolę i zadania EBC/Eurosystemu/ESBC, zwłaszcza poprzez przyznanie nowej roli KBC lub istotną zmianę istniejącego zadania KBC.

W przeszłości EBC ponownie analizował potrzebę przyjęcia opinii, jeżeli projekt przepisów prawnych powierza KBC nowe zadanie lub istotnie zmienia zadania istniejące, z uwzględnieniem zasad określonych w wyroku w sprawie Banka Słowenije¹⁹. W świetle wyroku w sprawie Banka Słowenije EBC nie przyjmuje automatycznie opinii w sprawie ustawodawstwa krajowego ze względu na to, że powierza ono nowe zadanie KBC lub wprowadza istotne zmiany w istniejącym zadaniu KBC, chyba że nowe zadanie narusza niezależność KBC lub narusza zakaz finansowania ze środków banku centralnego, lub ma inny niemarginalny wpływ na zakres kompetencji EBC.

W przypadku gdy EBC został formalnie poproszony o wydanie opinii w sprawie projektu przepisu ustawodawczego, lecz postanowił nie przyjmować opinii, udziela formalnej odpowiedzi w formie pisma informującego o niewydawaniu opinii, skierowanego do organu zasięgającego opinii. Pismo informujące o niewydawaniu opinii wyszczególnia powody, dla których EBC nie przyjmuje opinii w ramach konkretnego wniosku, może także odesłać organ zasięgający opinii do uprzednio przyjętych istotnych opinii²⁰. Wszystkie takie pisma są dostępne na stronie EUR-Lex.

¹⁹ Sprawa C-45/21, *Banka Słowenije*, ECLI:EU:C:2022:670.

²⁰ Zob. np. LET/2024/01251 i LET/2024/05161.

4.2 Możliwość złożenia nieformalnego wniosku

Nieformalne kontakty między organami krajowymi i właściwym KBC z jednej strony a pracownikami EBC z drugiej strony mogą mieć miejsce przed złożeniem formalnego wniosku o wydanie opinii, jeżeli organ zasięgający opinii pragnie otrzymać od EBC nieformalne wytyczne dotyczące konieczności przeprowadzenia konsultacji z EBC w danym przypadku. Kontakt z EBC w sprawie takich nieformalnych wniosków o udzielenie wskazówek można nawiązać za pośrednictwem właściwego KBC lub przesyłając wnioski na adres: LegalActs.Team@ecb.europa.eu.

Takie nieformalne wnioski mogą pomóc uniknąć konsultacji w przypadkach, w których dla organu zasięgającego opinii nie jest całkowicie jasne, czy przyjęcie opinii EBC jest uzasadnione. Nieformalnemu wnioskowi powinny towarzyszyć projekty środków ustawodawczych lub wystarczająco szczegółowy opis planowanych środków.

5 Procedura konsultacyjna

Artykuł 4 decyzji 98/415/WE:

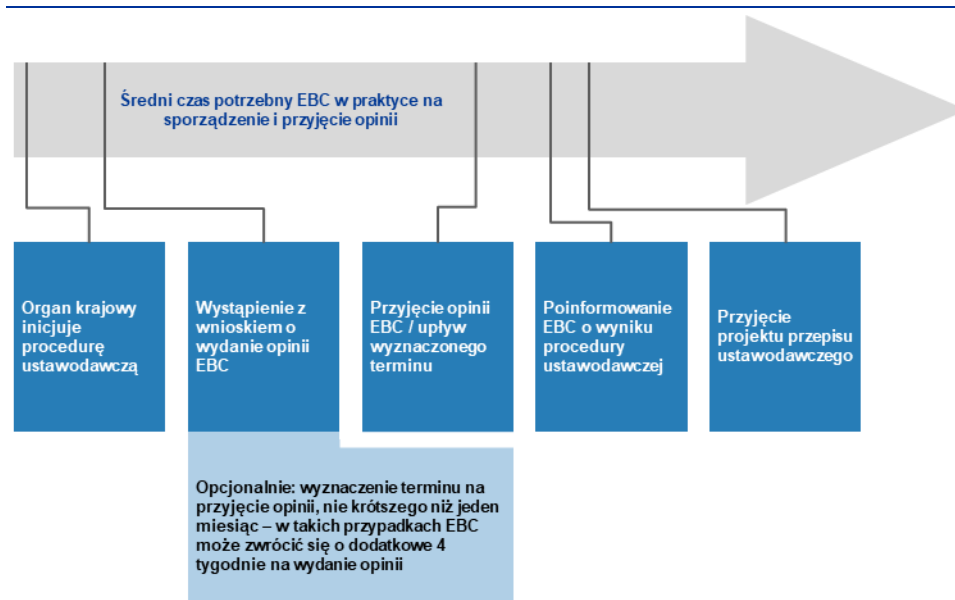
„Każde państwo członkowskie podejmuje środki konieczne do zapewnienia całkowitej zgodności z niniejszą decyzją. W tym celu zapewni, że EBC będzie proszony o konsultacje na właściwym etapie umożliwiającym władzy rozpoczynającej opracowywanie projektu przepisu prawnego rozważenie opinii EBC przed podjęciem merytorycznych decyzji oraz że opinia otrzymana z EBC zostanie przekazana do wiadomości władzy przyjmującej akt prawny, jeżeli ten ostatni jest innym organem władzy niż ten, który opracował dany projekt przepisu prawnego”.

5.1 Właściwy termin zasięgnięcia opinii EBC

Art. 4 decyzji 98/415/WE stanowi, że opinii EBC zasięga się „na właściwym etapie” procesu legislacyjnego. Oznacza to, że konsultacja powinna mieć miejsce w takim momencie procesu legislacyjnego, który zapewni EBC wystarczającą ilość czasu na zbadanie projektowanych przepisów prawnych (oraz ich przetłumaczenie, jeżeli okaże się to konieczne), a następnie wydanie opinii we wszystkich wymaganych wersjach językowych. Umożliwia to właściwym władzom krajowym wzięcie opinii EBC pod uwagę przed przyjęciem konsultowanych przepisów.

Schemat 2

Proces zasięgnięcia opinii w sprawie projektów przepisów prawnych



Źródło: EBC.

W przypadku gdy przepisy prawne przygotowywane są przez inny organ, niż organ przyjmujący akt prawny, art. 4 decyzji 98/415/WE wskazuje, że konsultacje w

sprawie takich przepisów powinny odbyć się w czasie, który umożliwi organowi przygotowującemu projekt rozpatrzenie ewentualnej zmiany projektowanych przepisów zgodnej z opinią EBC, to jest przed przekazaniem projektu do organu przyjmującego akt prawny. Jednocześnie art. 4 decyzji 98/415/WE nie wyklucza podejmowania w tym czasie przez władze krajowe takich zgodnych z procedurami legislacyjnymi działań, które nie odnoszą się do istoty projektowanych przepisów prawnych.

Z art. 3 ust. 4 decyzji 98/415/WE wynika, że państwa członkowskie zobowiązane są do zawieszenia procesu przyjmowania projektowanego przepisu prawnego do czasu przedłożenia opinii EBC. Nie oznacza to, że cały krajowy proces legislacyjny (na przykład w zakresie prac przygotowawczych stałych komisji parlamentarnych, dyskusji nad innymi opiniami przedłożonymi przez władze krajowe itd.) ma zostać zawieszony do czasu wydania opinii przez EBC. Oznacza to raczej, że organ uchwalający przepisy powinien mieć w pełnym tego słowa znaczeniu możliwość rozważenia opinii EBC przed podjęciem decyzji co do istoty sprawy. Jeżeli wyznaczono termin na przedłożenie opinii EBC²¹ i termin ten minął, odpowiedni organ krajowy może kontynuować proces przyjmowania aktu prawnego. Jednak nawet w takim przypadku – dopóki nie przyjęto przepisu prawnego – władze krajowe są nadal zobowiązane do brania opinii EBC pod uwagę.

W październiku 2011 r. prezes EBC skierował do wszystkich organów zasięgujących opinii EBC pismo, w którym przypomniał, że „zgodnie z art. 4 decyzji 98/415/WE organy krajowe podejmują środki konieczne do zapewnienia całkowitej zgodności z jej postanowieniami, zwracając się do EBC w należyty sposób o wydanie opinii w sprawie projektów aktów prawnych w dziedzinach podlegających kompetencji EBC²² na właściwym etapie procedury legislacyjnej”. Prezes EBC zalecił także „[w]prowadzenie odpowiednich procedur wewnętrznych zapewniających, aby zasięgnięcie opinii EBC następowało na właściwym etapie, umożliwiającym organowi zasięgującemu opinii lub przyjmującemu akt prawny rozważenie opinii EBC przed przyjęciem danego aktu prawnego”. Prezes przypomniał także, że „[w] razie istotnej zmiany projektowanych przepisów w trakcie procedury legislacyjnej konieczna jest ponowna konsultacja”.

5.2 Wniosek o wydanie opinii

5.2.1 Forma wniosku i towarzyszące mu dokumenty

Formalny wniosek o wydanie opinii musi zostać skierowany do prezesa EBC na piśmie²³, zgodnie z art. 3 ust. 1 decyzji 98/415/WE. Otrzymanie przez prezesa EBC

²¹ Zob. pkt. 5.3 niniejszego przewodnika.

²² Obejmuje to także przepisy niepodlegające zatwierdzeniu przez parlament. Z zakresu obowiązku zasięgnięcia opinii EBC są wyłączone wyłącznie te projekty przepisów prawnych, których celem jest wyłącznie transpozycja prawa Unii.

²³ EBC przyjmuje również wnioski o wydanie opinii, odpowiednio podpisane i zaadresowane, mailem w formie skanu w załączniku wysłanym na adres office.president@ecb.europa.eu.

wniosku o wydanie opinii rozpoczyna procedurę przyjmowania opinii EBC. EBC z zadowoleniem przyjmuje wszelkie formy nieformalnego przekazywania informacji na poziomie eksperckim pomiędzy organami krajowymi zasięgającymi opinii a pracownikami służb prawnych EBC. Natomiast formalna procedura konsultacji rozpoczyna się w momencie otrzymania formalnego wniosku o wydanie opinii przez prezesa EBC.

Wniosek o wydanie opinii powinien dotyczyć takiej wersji projektu przepisów prawnych, która jest dostatecznie stabilna na potrzeby zaopiniowania przez EBC. W przypadku gdy projekt aktu prawnego zawiera większą liczbę przepisów odnoszących się do różnych kwestii, EBC zaleca, aby organ zasięgający opinii wskazał te z projektowanych przepisów, co do których uwagi EBC są szczególnie pożądane. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy zasadniczym celem projektowanych przepisów prawnych jest transpozycja prawa Unii lub nadanie mu skuteczności, ale obejmują one również dodatkowe postanowienia, które wykraczają poza zakres takiej transpozycji i wchodzą w zakres kompetencji EBC.

EBC zaleca, aby organ zasięgający opinii załączył również krótkie uzasadnienie opisujące przedmiot regulacji i główne założenia projektu, etap, na jakim znajduje się proces legislacyjny oraz dane kontaktowe osób mogących udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące projektowanych przepisów, pojawiające się w trakcie przygotowywania opinii EBC. EBC zaleca także, aby organ zasięgający opinii wskazał termin wydania przez EBC opinii²⁴.

Wymagania co do dokumentacji dotyczącej wniosku o wydanie opinii krajowych

Wymagane	Zalecane
<p>Pismny wniosek o wydanie opinii do Prezesa EBC</p> <p>Tekst projektu przepisów prawnych</p>	<p>Wskazanie terminu wydania przez EBC opinii.</p> <p>Krótkie uzasadnienie obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedmiot i główne cele projektu przepisów ustawodawczych; • etap osiągnięty w krajowym procesie legislacyjnym oraz dane osób kontaktowych. • jeżeli projekt krajowego aktu prawnego jest obszerny lub złożony – wskazanie konkretnych projektowanych przepisów, co do których komentarze EBC są szczególnie pożądane; • jeżeli złożony wniosek dotyczy szczególnie nagłego przypadku, wskazane jest przedłożenie do konsultacji tłumaczenia na język angielski uzasadnienia i głównych przepisów projektowanego aktu.

5.2.2 Język wniosku

Wniosek o wydanie opinii oraz załączone dokumenty mogą zostać przedłożone w języku urzędowym danego państwa członkowskiego (albo w jednym z języków urzędowych państwa członkowskiego, jeżeli jest ich więcej). Otrzymanie przez EBC tłumaczenia na język angielski uzasadnienia i głównych przepisów projektowanego aktu jest szczególnie ważne, jeżeli złożony wniosek dotyczy szczególnie nagłego przypadku²⁵, ponieważ zapewni to sprawne przeprowadzenie procedury konsultacji.

²⁴ Zob. pkt. 5.3 niniejszego przewodnika.

²⁵ Zob. pkt. 5.3 niniejszego przewodnika.

Wynika to z faktu, że język angielski jest językiem roboczym EBC, a także językiem, w którym odbywa się przyjmowanie opinii EBC przez Radę Prezesów z udziałem Rady Ogólnej. Umożliwia to również EBC rozpoczęcie prac nad opinią natychmiast po otrzymaniu wniosku o wydanie opinii, bez konieczności oczekiwania na tłumaczenia. Brak takiego tłumaczenia nie powinien być jednak przyczyną opóźnienia w składaniu wniosku o wydanie opinii przez EBC.

5.3 Terminy

Artykuł 3 decyzji 98/415/WE:

1. Władze państw członkowskich, przygotowując przepisy prawne, mogą, jeżeli uznają to za konieczne, wyznaczyć EBC limit czasu na przedstawienie jego opinii, który nie może być krótszy niż jeden miesiąc od dnia, w którym prezes EBC otrzyma zawiadomienie na ten temat.
2. W sytuacjach nagłej konieczności termin ten może być skrócony. W takim przypadku władze proszące o konsultacje podadzą powody pilności sprawy.
3. EBC może wymagać, w odpowiednim czasie, przedłużenia limitu o dodatkowy okres do czterech tygodni. Wniosek ten nie może być odrzucony bez uzasadnienia przez korzystające z konsultacji organy władzy.
4. Brak opinii EBC przy wygaśnięciu limitu czasu nie stanowi przeszkody w podjęciu dalszych działań ze strony zasięgających konsultacji władz krajowych. Jeżeli opinia EBC zostanie otrzymana po terminie, państwa członkowskie, pomimo to, zapewnią przekazanie jej do wiadomości władzom określonym w art. 4.

Jakkolwiek decyzja 98/415/WE nie wskazuje terminu sporządzania opinii EBC, doświadczenie wskazuje, że średni czas sporządzenia opinii to około sześciu tygodni. Proces ten może trwać jednak dłużej²⁶ a czas potrzebny w konkretnych przypadkach do wydania opinii może być różny i jest uzależniony od charakteru, złożoności oraz istotności projektowanego aktu prawnego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 decyzji 98/415/WE, „władze państw członkowskich przygotowujące akt prawny mogą, jeżeli uznają to za konieczne, wyznaczyć EBC termin na wydanie opinii”. Termin ten nie może być jednak krótszy niż jeden miesiąc od dnia otrzymania wniosku przez Prezesa EBC.

Doświadczenie pokazuje, że czasami państwa członkowskie mylnie interpretują wskazany minimalny termin miesięczny jako standardowy termin maksymalny. W większości przypadków przygotowanie i przyjęcie opinii EBC wymaga czasu na przetłumaczenie projektu przepisów prawnych na język angielski, koordynację pracy właściwych departamentów merytorycznych EBC zaangażowanych w przygotowanie opinii, otrzymanie i uwzględnienie komentarzy i uwag prezesów poszczególnych KBC w ramach procedury pisemnej. Szereg opinii dotyczących dziedziny nadzoru

²⁶ Zob. więcej informacji poniżej w niniejszym punkcie.

obejmuje również konsultacje z Radą ds. Nadzoru przed przedłożeniem projektu opinii Radzie Prezesów do ostatecznego przyjęcia.

W praktyce termin miesięczny okazuje się być terminem dość krótkim. Możliwość wyznaczenia przez organ zasięgający opinii terminu powinna być zatem ograniczona do przypadków, w których istnieje pilna potrzeba otrzymania opinii EBC przez organy krajowe w ciągu miesiąca. Jak EBC często przypomina w swoich opiniach, fakt, że krajowy proces legislacyjny osiągnął zaawansowane stadium nie stanowi wystarczającej podstawy wymagania przez organ zasięgający opinii pilnego przygotowania opinii przez EBC.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 decyzji 98/415/WE w sytuacjach nagłej konieczności wyznaczony termin może być skrócony. W takich wyjątkowych sytuacjach organ zasięgający opinii musi wyraźnie określić powody traktowania projektu jako nagłego. Zachęca się organy zasięgające opinii do kierowania się wskazówkami zawartymi w motywie 6 decyzji 98/415/WE, zgodnie z którym dialog pomiędzy organami zasięgającymi opinii a EBC powinien umożliwić EBC terminowe przyjęcie opinii w pilnych przypadkach, bez uszczerbku dla możliwości przeprowadzenia przez EBC odpowiednio szczegółowej analizy projektowanych przepisów prawnych. Jak wskazano w pkt 5.2.1 i 5.2.2 niniejszego przewodnika, EBC zachęca również do załączenia tłumaczenia na język angielski uzasadnienia i głównych projektów przepisów prawnych przedłożonych do konsultacji. Brak takiego tłumaczenia nie powinien być jednak przyczyną opóźnienia w składaniu wniosku o wydanie opinii przez EBC.

Zgodnie z art. 3 ust. 3 decyzji 98/415/WE jeżeli organ zasięgający opinii wyznaczył termin na jej wydanie, EBC może wnosić o przedłużenie terminu o dodatkowy okres czterech tygodni. Art. 3 ust. 3 stwierdza, że organ zasięgający opinii nie może odrzucić takiego wniosku bez uzasadnienia.

Artykuł 3 ust. 4 decyzji 98/415/WE stanowi, że „[b]rak opinii EBC przy wygaśnięciu limitu czasu nie stanowi przeszkody w podjęciu dalszych działań ze strony zasięgujących konsultacji władz krajowych”. Oznacza to, że po upływie terminu właściwe organy mogą kontynuować procedurę przyjęcia projektu aktu prawnego, która została zawieszona podczas konsultacji z EBC. Dopóki jednak akt prawny nie zostanie ostatecznie przyjęty, organ zasięgający opinii jest zobowiązany do brania opinii EBC pod uwagę (oraz przedkładania jej organowi przyjmującemu dany akt prawny, jeżeli są to dwa różne organy).

5.4 Potwierdzenie odbioru

Po otrzymaniu wniosku o wydanie opinii do organu zasięgującego opinii przesyła się potwierdzenie odbioru w tym samym języku, w jakim złożono wniosek.

Dokumenty załączone do wniosku oraz ich tłumaczenie na język angielski przesyła się członkom Rady Prezesów oraz Rady Ogólnej EBC w momencie rozesłania projektu opinii.

5.5 Przygotowanie i przyjęcie opinii EBC

Po otrzymaniu wniosku o wydanie opinii EBC powołuje panel przygotowujący opinię. Panel taki obejmuje ekspertów z departamentów merytorycznych właściwych ze względu na tematykę konsultacji. W zależności od czynników takich jak charakter, złożoność i długość projektu aktu prawnego, jak również ich dostępność w angielskiej wersji językowej, proces przygotowania opinii może trwać od kilku dni do (średnio) około sześciu tygodni. W procesie przygotowania opinii EBC bierze się również pod uwagę uzasadnione powody wyznaczenia (bardzo) pilnego terminu przyjęcia przez EBC opinii.

Opinia jest instrumentem prawnym EBC; co do zasady, organem decyzyjnym odpowiedzialnym za przyjmowanie opinii EBC jest Rada Prezesów. W procesie decyzyjnym prowadzącym do przyjęcia opinii uczestniczą także członkowie Rady Ogólnej, przyczyniając się w ten sposób do realizacji funkcji doradczej EBC. Dlatego też, po zakończeniu redagowania opinii oraz jej zatwierdzeniu przez Zarząd EBC, projekt opinii przedkłada się członkom Rady Prezesów, którzy zgłaszają komentarze, oraz członkom Rady Ogólnej, którzy zgłaszają uwagi. Proces ten odbywa się w ramach procedury pisemnej, która trwa około tygodnia.

W przypadku opinii EBC dotyczących nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi przed ich przyjęciem Rada Prezesów może zasięgnąć opinii Rady ds. Nadzoru.

Po otrzymaniu komentarzy i/lub uwag projekt opinii jest odpowiednio uaktualniany z ich uwzględnieniem przez EBC i przekazywany do kolejnej, trwającej kilka dni, rundy procedury pisemnej, w której mogą być zgłoszone dalsze komentarze i uwagi. Termin na zgłaszanie komentarzy i uwag w ramach drugiej rundy procedury pisemnej może być różny w zależności od charakteru konsultacji oraz liczby i złożoności komentarzy otrzymanych w ramach pierwszej rundy. W drugiej rundzie procedury pisemnej członkowie Rady Prezesów i Rady Ogólnej zwykle zgłaszają jedynie komentarze i uwagi dotyczące zmian wprowadzonych do projektu opinii w wyniku komentarzy i uwag zgłoszonych w pierwszej rundzie.

Zachęca się organy zasięgające opinii, aby przy wyznaczaniu terminu na przyjęcie opinii przez EBC uwzględniały złożoność procesu konsultacyjnego.

5.6 Wersje językowe

Opinie, o które wnioskują organ krajowy, wydawane są w języku urzędowym danego państwa członkowskiego (a jeżeli języków urzędowych jest więcej – w tym języku, w którym został złożony wniosek o wydanie opinii) oraz w języku angielskim.

5.7 Przekazanie opinii oraz jej dalsze rozpatrywanie

Po przyjęciu, opinię przekazuje się organowi występującemu o jej wydanie. Art. 4 decyzji 98/415/WE stanowi, że musi być możliwe „rozważenie opinii EBC przed podjęciem merytorycznych decyzji” przez organ zasięgający opinii, oraz że opinia otrzymana od EBC powinna zostać przekazana do wiadomości organu przyjmującego akt prawny, jeżeli ten ostatni jest innym organem władzy niż ten, który opracował dany projekt przepisu prawnego.

Zaleca się, aby po zakończeniu procesu legislacyjnego EBC otrzymał egzemplarz danego aktu prawnego, w formie, w jakiej został on przyjęty. EBC zaleca, aby po zasięgnięciu opinii EBC w przedmiocie projektu przepisów prawnych organ zasięgający opinii przesłał do Sekretariatu EBC egzemplarz tych przepisów w przyjętej wersji lub odnośnik do takiej wersji.

5.8 Publikacja

Rada Prezesów stopniowo poszerzała zakres, w jakim realizowana przez nią polityka przejrzystości odnosiła się do procedury konsultacji krajowych. Od czerwca 2020 r. wszystkie opinie EBC (wraz z pismami informującymi o niewydawaniu opinii EBC lub wskazującymi przypadki nieprzestrzegania przez organy krajowe obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektów przepisów krajowych) są publikowane na portalu EUR-Lex. Na wniosek organu zasięgającego opinii i pod warunkiem, że istnieją szczególne podstawy do powstrzymania się od natychmiastowej publikacji, opinia jest publikowana najpóźniej sześć miesięcy po jej przyjęciu. Opóźnienia w publikacji opinii są w praktyce bardzo rzadkie.

5.8.1 Sekcja EBC na stronie EUR-Lex

[Sekcja EBC](#) na stronie EUR-Lex umożliwia szybki i łatwy dostęp do wszystkich opinii EBC w odpowiednich wersjach językowych. Z tego miejsca użytkownik może przeglądać opinie według ich tematyki zgodnie z zakresem kompetencji EBC. W oknie z ostatnio opublikowanymi dokumentami pojawiają się najnowsze akty prawne. Dostępna jest również pełna lista aktów prawnych uporządkowanych według daty, z możliwością filtrowania opinii EBC. Interaktywne infografiki pokazują statystyki dotyczące opinii EBC i zapewniają łatwy dostęp do zestawień według rodzaju aktów, tematyki i daty przyjęcia. Dostępne funkcje wyszukiwania umożliwiają wyszukiwanie opinii EBC za pomocą słów kluczowych, numeru dokumentu, roku wydania lub innych kryteriów. Dostępne są angielska i krajowa wersja językowa każdej opinii, co daje wgląd w jej związek z innymi dokumentami oraz procedurę, która doprowadziła do jej przyjęcia. Strona EBC zawiera również przydatne informacje i wskazówki dotyczące korzystania z portalu EUR-Lex.

Schemat 3

Sekcja EBC na stronie EUR-Lex

Europejski Bank Centralny

Wyszukiwanie proste w dokumentach EBC

Europejski Bank Centralny (EBC) jest instytucją UE podlegającą ściśle określonym zasadom zawartym w pierwotnym i wtórnym prawie UE. W toku wykonywania swoich zadań EBC może przyjmować akty prawne, a także wydawać i publikować opinie dotyczące projektów przepisów prawnych w dziedzinach podlegających jego kompetencji. W tej części znajdują się wszystkie akty prawne EBC – w tym akty zmieniające, sprostowania i wersje skonsolidowane – we wszystkich odpowiednich językach urzędowych UE, a także orzecznictwo mające znaczenie dla EBC.

Przeglądanie według tematu

- Podstawowe akty prawne dotyczące ESCB
- Organizacja EBC
- Polityka pieniężna i operacje
- Systemy płatności i rozliczeń
- Banknoty i monety, środki płatnicze oraz zagadnienia walutowe
- Transakcje dewizowe i rezerwy walutowe
- Statystyka
- Stabilność rynku finansowego
- Nadzór bankowy

Nawigacja wizualna

Kategoria	Liczba dokumentów
Opinie w sprawie wniosków dotyczących aktów prawnych UE	244
Opinie w sprawie projektów krajowych aktów prawnych	1347
Zalecenia	141

Wyszukiwanie dokumentów EBC

Rok: Numer: Wszystko

Wyszukiwanie spraw sądowych dotyczących EBC

Rok: Numer: Wszystko

Schemat 4

Wszystkie opinie EBC i odpowiednie pisma można znaleźć w sekcji EBC na stronie EUR-Lex

Wyszukiwanie dokumentów EBC

Rok: Numer: **Wszystko**

- Wszystko
- Rozporządzenie
- Decyzja
- Wytyczne
- Opinia
- Zalecenie
- List
- Protokół ustaleń
- Porozumienie

Schemat 5

Wyszukiwanie aktów prawnych można zawęzić według ich atrybutów (poniżej – według rodzaj aktu prawnego) poprzez zastosowanie filtrów po lewej stronie wyników wyszukiwania

▼ Wg rodzaju dokumentu

Opinia w sprawie projektu krajowego aktu prawnego (1380)

Opinia (273)

Opinia z własnej inicjatywy (17)

Opinia z inicjatywy własnej dotycząca projektu krajowych przepisów prawnych (15)

Sprostowanie (5)

6 Realizacja obowiązku zasięgnięcia opinii EBC

W celu zapewnienia realizacji obowiązku zasięgnięcia opinii EBC art. 4 decyzji 98/415/WE wymaga od państw członkowskich powzięcia odpowiednich środków „do zapewnienia całkowitej zgodności” z decyzją. ESBC szczegółowo monitoruje rozwój prawodawstwa krajowego w zakresie projektów regulacji wchodzących w zakres kompetencji EBC. ESBC monitoruje również regularnie realizację przez władze krajowe obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w zakresie projektów regulacji podlegających jego kompetencji oraz sporządza odpowiednie raporty. Ponadto, po ustaleniu, że nastąpiło naruszenie obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektu przepisów prawnych w dziedzinach podlegających jego kompetencji, EBC zawiadamia odpowiedni organ krajowy, prezesa KBC danego państwa członkowskiego oraz Komisję.

Przypadki, w których oczywiste jest, że niedopełnienie obowiązku zasięgnięcia opinii EBC jest istotne lub ma charakter powtarzający się, należy również uwzględnić w Raplocie rocznym EBC. Takie przypadki niedopełnienia obowiązku zasięgnięcia opinii EBC są „oczywiste”, gdy obiektywnie nie ma żadnych wątpliwości prawnych co do tego, że należało zasięgnąć opinii EBC. Przypadki niedopełnienia obowiązku zasięgnięcia opinii EBC są „istotne” a) jeżeli – gdyby konsultacje przeprowadzono prawidłowo – EBC przedstawiłby istotne krytyczne uwagi na temat treści wniosku ustawodawczego lub b) gdy niedopełnienie obowiązku ma ogólne znaczenie dla ESBC. W tym zakresie za mające ogólne znaczenie dla ESBC uznaje się przypadki braku konsultacji dotyczących projektów przepisów prawa krajowego, które powierzają KBC nowe zadania lub zmieniają w istotny sposób zadania istniejące. Pogląd dotyczący ogólnego znaczenia dla ESBC podkreśla wagę tego, aby organy krajowe były co do zasady nadal zobowiązane do zasięgnięcia opinii EBC w przypadku, gdy ma miejsce takie powierzenie zadań lub ich zmiana (ponieważ art. 2 ust. 1 tiret trzecie decyzji 98/415/WE odnosi się do KBC), niezależnie od zasad określonych w pkt 4 niniejszego przewodnika w odniesieniu do nieprzyjęcia opinii EBC. I wreszcie przypadki takie mają charakter powtarzający się, gdy to samo państwo członkowskie nie skonsultowało się z EBC co najmniej trzykrotnie w ciągu dwóch kolejnych lat, przy czym co najmniej jeden przypadek braku konsultacji przypadał w ostatnim rozpatrywanym roku.

EBC z zadowoleniem przyjmuje możliwość zapoznania się z rekcją na swoją opinię oraz otrzymania, dla celów informacyjnych, szczegółów dotyczących wprowadzonych zmian.

7 Konsekwencje prawne naruszenia obowiązku zasięgnięcia opinii EBC

Uchybienie obowiązkowi zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów prawnych w dziedzinach podlegających jego kompetencji stanowi naruszenie decyzji 98/415/WE i może prowadzić do wszczęcia postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego przed Trybunałem. Takie postępowanie może zostać wszczęte przez Komisję przeciwko danemu państwu członkowskiemu na mocy art. 258 Traktatu²⁷ lub przez inne państwo członkowskie na mocy art. 259 Traktatu. Obowiązek zasięgnięcia opinii EBC wynikający z decyzji 98/415/WE jest przy tym sformułowany w sposób ścisły i bezwarunkowy, co oznacza, iż podmioty indywidualne mogą powoływać się na fakt niedopełnienia takiego obowiązku przed sądami krajowymi. W związku z tym sądy krajowe mogą orzekać w przedmiocie ważności lub wykonalności przepisu krajowego przyjętego bez zasięgnięcia opinii EBC²⁸. I wreszcie sądy krajowe mogą zwracać się do Trybunału na podstawie art. 267 Traktatu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w przedmiocie ważności i wykonalności przepisu krajowego przyjętego bez zasięgnięcia opinii EBC. W związku z tym ostatecznie do Trybunału należy określenie skutków prawnych wynikających z prawa Unii w przypadku nieprzestrzegania przez państwo członkowskie obowiązku zasięgnięcia opinii EBC w sprawie projektowanych przepisów krajowych.

Przed Trybunałem wielokrotnie podnoszono kwestię wykonalności przepisów krajowych przyjętych bez uprzedniego powiadomienia Komisji, który to obowiązek ustanawiają poszczególne akty prawa Unii²⁹. W niektórych z tych spraw, dotyczących procedury udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych (obecnie ustanowionych w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady³⁰, która uchyliła dyrektywę 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady³¹), Trybunał orzekł, że przepis krajowy przyjęty bez uprzedniego powiadomienia Komisji uznaje się za przyjęty z naruszeniem istotnego wymogu proceduralnego i jako taki

²⁷ Jeżeli KBC, któremu przyznano kompetencje o charakterze regulacyjnym, uchybi obowiązkowi zasięgnięcia opinii zgodnie z decyzją 98/415/WE, EBC może sam wnieść o wszczęcie postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na mocy art. 271 lit. d) Traktatu oraz art. 35 ust. 6 Statutu ESBC.

²⁸ Zob. na przykład wyrok cypryjskiego sądu najwyższego z dnia 15 września 2015 r. w sprawach połączonych nr 1551-1571/2011.

²⁹ Zob. m.in. wyrok w sprawie 174/84, *Bulk Oil przeciwko Sun International*, ECLI:EU:C:1986:60, wyrok w sprawie C-194/94, *CIA Security International przeciwko Signalson and Securitel*, ECLI:EU:C:1996:172, wyrok w sprawie C-226/97, *Lemmens*, ECLI:EU:C:1998:296, wyrok w sprawie C-235/95, *AGS Assedic Pas-de-Calais*, ECLI:EU:C:1998:365, wyrok w sprawie C-443/98, *Unilever*, ECLI:EU:C:2000:496, wyrok w sprawie C-159/00, *Sapod Audic*, ECLI:EU:C:2002:343, wyrok w sprawie C-303/04, *Lid Italia*, ECLI:EU:C:2005:528.

³⁰ Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. L 241 z 17.9.2015, s. 1).

³¹ Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204 z 21.7.1998, s. 37).

jest on nieskuteczny wobec podmiotów indywidualnych³². W orzecznictwie Trybunału ugruntowało się przy tym stanowisko, iż wszystkie środki prawne dostępne na mocy prawa krajowego powinny być dostępne także dla skarżących zgłaszających roszczenia na mocy prawa Unii³³. W tych państwach członkowskich, w których podmioty indywidualne posiadają zdolność procesową w zakresie unieważnienia krajowych przepisów prawnych ze względu na poważne uchybienia proceduralne, podmioty takie powinny mieć zatem także prawo wnioskowania o unieważnienie krajowych przepisów prawnych przyjętych z naruszeniem istotnego proceduralnego wymogu prawa Unii, jakim jest obowiązek uprzedniego zasięgnięcia opinii EBC.

³² Zob. wyrok w sprawie C-303/04, *Lidl Italia*, ECLI:EU:C:2005:528, który odsyła do wyroku w sprawie C-194/94, *CIA Security International* przeciwko *Signalson and Securitel*, ECLI:EU:C:1996:172, wyrok w sprawie C-226/97, *Lemmens*, ECLI:EU:C:1998:296; zob. także wyrok w sprawie C-443/98, *Unilever*, ECLI:EU:C:2000:496 oraz wyrok w sprawie C-159/00, *Sapod Audic*, ECLI:EU:C:2002:343. Zdaniem Trybunału w odniesieniu do norm i przepisów technicznych wprowadzonych przez prawo krajowe obowiązek uprzedniego zgłoszenia Komisji ma na celu ochronę, poprzez kontrolę prewencyjną, swobodnego przepływu towarów, który stanowi jedną z podstaw Unii; obowiązek ten ma zatem zasadnicze znaczenie dla uniemożliwienia państwom członkowskim tworzenia barier technicznych i przeszkód w swobodnym przepływie na jednolitym rynku.

³³ Zob. np. wyrok w sprawie 158/80 *Rewe*, ECLI:EU:C:1981:163, w sprawie C-228/98, *Dounias*, ECLI:EU:C:2000:65.

Załącznik

Decyzja Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych³⁴

Rada Unii Europejskiej,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską, w szczególności jego art. 105 ust. 4, oraz art. 4 dołączonego Protokołu w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego,

uwzględniając wniosek Komisji³⁵,

uwzględniając opinię Parlamentu Europejskiego³⁶,

uwzględniając opinię Europejskiego Instytutu Walutowego³⁷,

stanowiąc zgodnie z procedurą określoną w art. 106 ust. 6 Traktatu oraz w art. 42 wymienionego Protokołu,

(1) Europejski Bank Centralny (EBC) zostanie ustanowiony z chwilą powołania jego Zarządu.

(2) Traktat przewiduje, że władze krajowe będą zasięgać opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisów prawnych w dziedzinach podlegających jego kompetencji; do Rady należy ustalenie granic i warunków takich konsultacji.

(3) Obowiązek władz państw członkowskich do zasięgnięcia opinii EBC nie może naruszać odpowiedzialności tych władz za sprawy, które są przedmiotem takich przepisów; zgodnie z art. 105 ust. 4 Traktatu, państwa członkowskie muszą zasięgać opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego, w dziedzinach podlegających jego kompetencji; wykaz poszczególnych dziedzin włączonych do art. 2 niniejszej decyzji nie jest wyczerpujący; art. 2 szóste tیره niniejszej decyzji jest bez uszczerbku dla obecnego podziału kompetencji w sprawie polityk odnoszących się do nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi oraz nad stabilnością systemu finansowego.

(4) Funkcje i operacje pieniężne Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC) zostały zdefiniowane w Statucie ESBC oraz EBC; banki centralne

³⁴ Dz.U. L 189 z 3.7.1998, s. 42.

³⁵ Dz.U. C 118 z 17.4.1998, s. 11.

³⁶ Dz.U. C 195 z 22.6.1998.

³⁷ Opinia wydana dnia 6 kwietnia 1998 r. (nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym).

uczestniczących państw członkowskich są integralną częścią ESBC oraz muszą działać zgodnie z wytycznymi i instrukcjami EBC; w trzecim etapie Unii Gospodarczej i Walutowej (UGW), władze nieuczestniczących państw członkowskich muszą zasięgać opinii EBC w sprawie projektów przepisów prawnych regulujących instrumenty polityki pieniężnej.

(5) Dopóki państwa członkowskie nie uczestniczą w polityce pieniężnej ESBC, niniejsza decyzja nie dotyczy decyzji podejmowanych przez władze tych państwach członkowskich w kontekście wykonywania ich polityki pieniężnej.

(6) Konsultacje EBC nie mogą nadmiernie przedłużać procedur przyjmowania przepisów prawnych w państwach członkowskich; limity czasu, w ramach, których EBC musi wydać swoją opinię, muszą jednakże umożliwić mu zbadanie danego tekstu z należytą uwagą; w sprawach właściwie uzasadnionych nagłą koniecznością, której powody będą wymienione, na przykład ze względu na wrażliwość rynku, państwa członkowskie mogą ustalić limit czasu krótszy niż jeden miesiąc i odzwierciedlający pilność sytuacji; w takich sprawach szczególnie powinno brać się pod uwagę dialog pomiędzy władzami krajowymi i EBC.

(7) Zgodnie z ust. 5 i 8 protokołu nr 11 dołączonego do Traktatu, niniejsza decyzja nie ma zastosowania do Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Północnej Irlandii, dopóki te państwa członkowskie nie przejdą do trzeciego etapu Unii Gospodarczej i Walutowej (UGW).

(8) Od dnia ustanowienia EBC do początku trzeciego etapu UGW, zgodnie z decyzją 93/717/WE³⁸ oraz art. 1091 ust. 2 Traktatu, władze krajowe muszą zasięgać opinii EBC,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

1. Do celów niniejszej decyzji:

„uczestniczące państwo członkowskie” oznacza państwo członkowskie, które zgodnie z Traktatem przyjęło jedną walutę;

„projekt przepisu prawnego” oznacza wszelkie przepisy, które, z chwilą, kiedy stają się prawnie wiążące i powszechnie stosowane na terytorium państwa członkowskiego, ustalają zasady odnoszące się do nieograniczonej liczby przypadków i są adresowane do nieograniczonej liczby osób fizycznych i prawnych.

2. Projekty przepisów prawnych nie obejmują projektów przepisów, których wyłącznym celem jest przeniesienie dyrektyw wspólnotowych do prawa państw członkowskich.

³⁸ Dz.U. L 332 z 31.12.1993, s. 14.

Artykuł 2

1. Władze państw członkowskich zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w dziedzinach podlegających jego kompetencji, zgodnie z Traktatem, szczególnie odnośnie do:
 - spraw walutowych,
 - środków płatności,
 - krajowych banków centralnych,
 - gromadzenia, tworzenia i upowszechniania systemów walutowych, finansowych, bankowych, płatności oraz statystyk bilansów płatniczych,
 - systemów płatności i rozliczeń,
 - zasad mających zastosowanie do instytucji finansowych, w zakresie, w jakim wywierają istotny wpływ na stabilność instytucji finansowych i rynków.
2. Ponadto władze państw członkowskich, innych niż uczestniczących państw członkowskich, zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w sprawie instrumentów polityki pieniężnej.
3. EBC, niezwłocznie po przyjęciu każdego projektu przepisu prawnego, powiadamia organ władzy, który korzysta z konsultacji, czy, w jego opinii, dane przepisy są w ramach jego kompetencji.

Artykuł 3

1. Władze państw członkowskich, przygotowując przepisy prawne, mogą, jeżeli uznają to za konieczne, wyznaczyć EBC limit czasu na przedstawienie jego opinii, który nie może być krótszy niż jeden miesiąc od dnia, w którym prezes EBC otrzyma zawiadomienie na ten temat.
2. W sytuacjach nagłej konieczności termin ten może być skrócony. W takim przypadku władze proszące o konsultacje podadzą powody pilności sprawy.
3. EBC może wymagać, w odpowiednim czasie, przedłużenia limitu o dodatkowy okres do czterech tygodni. Wniosek ten nie może być odrzucony bez uzasadnienia przez korzystające z konsultacji organy władzy.
4. Brak opinii EBC przy wygaśnięciu limitu czasu nie stanowi przeszkody w podjęciu dalszych działań ze strony zasięgujących konsultacji władz krajowych. Jeżeli opinia EBC zostanie otrzymana po terminie, państwa członkowskie, pomimo to, zapewnią przekazanie jej do wiadomości władzom określonym w art. 4.

Artykuł 4

Każde państwo członkowskie podejmuje środki konieczne do zapewnienia całkowitej zgodności z niniejszą decyzją. W tym celu zapewni, że EBC będzie proszony o

konsultacje na właściwym etapie umożliwiającym władzy rozpoczynającej opracowywanie projektu przepisu prawnego rozważenie opinii EBC przed podjęciem merytorycznych decyzji oraz że opinia otrzymana z EBC zostanie przekazana do wiadomości władzy przyjmującej akt prawny, jeżeli ten ostatni jest innym organem władzy niż ten, który opracował dany projekt przepisu prawnego.

Artykuł 5

1. Niniejszą decyzję stosuje się od dnia 1 stycznia 1999 r.
2. Decyzja 93/717/WE traci moc z dniem 1 stycznia 1999 r.

Artykuł 6

Niniejsza decyzja jest skierowana do państw członkowskich.

Sporządzono w Luksemburgu, dnia 29 czerwca 1998 r.

W imieniu Rady
Przewodniczący

R. COOK

© Europejski Bank Centralny 2025

Adres do korespondencji 60640 Frankfurt am Main, Germany

Tel. +49 69 1344 0

Strona internetowa www.ecb.europa.eu

Wszelkie prawa zastrzeżone. Zezwala się na wykorzystanie do celów edukacyjnych i niekomercyjnych pod warunkiem podania źródła.

Objaśnienia terminów można znaleźć w [słowniczku EBC](#) (dostępnym jedynie po angielsku).

PDF

ISBN 978-92-899-7143-0, doi:10.2866/5924616, QB-01-25-092-PL-N